

**Решение
Именем Российской Федерации**

Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Левиной Е.В.
при секретаре Иванове В.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению Киричек Елены Аркадьевны к СНП «Северная жемчужина» о
признании недействительными пунктов устава,

установил:

Истица обратилась в суд с исковыми требованиями к СНП «Северная жемчужина» о признании недействительными пунктов устава СНП «Северная жемчужина» (далее - также СНП). В обоснование заявленных требований истица указала, что с 05.03.2018 г. она является членом СНП «Северная жемчужина» и имеет во владении и пользовании земельный участок 1011, расположенный в границах территории СНП «Северная жемчужина». Решением общего собрания членов СНП от 05.09.2011 г. был принят устав СНП в новой редакции. Истица полагает, что ряд пунктов СНП «Северная жемчужина» противоречит закону и нарушает права истицы, что и послужило основанием для обращения в суд с требованиями о признании недействительными пунктов 4.2.2-4.2.4 в части обязывающей перед вступлением в члены партнерства приобрести статус «кандидата в члены партнерства», пункта 4.2.5 устава в части установления запрета кандидатам в члены партнерства голосовать на общем собрании членов партнерства, пункта 4.2.6 устава, устанавливающего, что единственным подтверждением членства в партнерстве является протокол общего собрания, пункта 4.3.1 устава, обязывающего при вступлении в кандидаты членов партнерства уплачивать вступительный взнос.

От ответчика поступил письменный отзыв на исковое заявление, в котором ответчик возражает против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что у истца отсутствует юридическая заинтересованность в исходе дела; устав не противоречит императивным нормам закона; без введения в устав понятия «кандидат в члены» были бы невозможны организация и развитие партнерства в принципе, а также указывает, что действия истицы по обжалованию устава являются недобросовестными, непоследовательными и неразумными.

Истица в судебное заседание не явилась, доверила ведение дела представителю по доверенности Полянскому Н.Н., который в судебное заседание явился, на удовлетворении исковых требований настаивал.

Представитель ответчика, действующий на основании устава, Кудрин А.В., а также представитель по доверенности Круглов М.В. в судебное заседание явились, против удовлетворения иска возражали по основаниям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление.

Проверив материалы дела, выслушав мнение сторон, суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу абз. 5 ст. 1 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан (садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое товарищество, садоводческий, огороднический или дачный потребительский кооператив, садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое партнерство) - некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач для ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства.

Правомочия садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения закреплены в ст. 7 Федерального закона N 66-ФЗ. В соответствии с указанной нормой садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение в соответствии с гражданским законодательством вправе осуществлять действия, необходимые для достижения целей, предусмотренных настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения.

Как указано в ст.18 Федерального закона N 66-ФЗ членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества (садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства) могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого товарищества (партнерства). Членами садоводческого, огороднического или дачного потребительского кооператива могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста шестнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого кооператива.

Согласно статьям 20, 21 Федерального закона N 66-ФЗ органами управления садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления.

Как указано в ст.16 Федерального закона N 66-ФЗ учредительным документом садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является устав, утвержденный общим собранием учредителей некоммерческого объединения. Положения устава садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения не могут противоречить законодательству Российской Федерации и законодательству субъектов Российской Федерации. Решения органов управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением не могут противоречить его уставу.

Истица настаивает, что ряд пунктов устава СНП «Северная жемчужина» противоречит закону и нарушает права истицы, а именно: пункты 4.2.2-4.2.4 в части обязывающий перед вступлением в члены партнерства приобрести статус «кандидата в члены партнерства»; пункт 4.2.5 устава в части установления запрета кандидатам в члены партнерства голосовать на общем собрании членов партнерства; пункт 4.2.6 устава,

устанавливающий, что единственным подтверждением членства в партнерстве является протокол общего собрания; пункт 4.3.1 устава, обязывающий при вступлении в кандидаты членов партнерства кандидаты в члены партнерства уплачивают вступительный взнос.

Статьей 19 Федерального закона N 66-ФЗ предусмотрено право членов объединения обращаться в суд о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения.

При этом, хотя Федеральным законом N 66-ФЗ отдельно не предусмотрено право членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан обжаловать положения устава соответствующего объединения, данное право вытекает из общих положений гражданского законодательства.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 N 2147-О, само по себе отсутствие в указанном Федеральном законе положений о праве членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения оспаривать положения, содержащиеся в уставе данного объединения, не ограничивает их в судебной защите, гарантируемой статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и предусмотренной в том числе в нормах гражданского и гражданского процессуального законодательства. Согласно части первой статьи 3 ГПК Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, в том числе, если эти права нарушены положениями устава некоммерческой организации.

Истец, обосновывая иски требования, указала, что вышеназванными положениями устава нарушаются ее права как члена партнерства, так как, во-первых, понятие «кандидат в члены» Федеральным законом N 66-ФЗ не предусмотрено, а потому является априори незаконным, во-вторых, т.к. партнерство не вправе взыскивать с кандидатов в члены долги за коммунальные услуги и пользование общей инфраструктурой, данные расходы будут переложены на членов партнерства, чем нарушаются финансовые права истицы.

Ответчик полагает, что у истицы отсутствует юридическая заинтересованность в исходе дела, т.к. никакие права истицы как члена партнерства не будут восстановлены в результате удовлетворения иска по данному делу; истец уже является членом партнерства, однако обжалует положения устава, регулирующие статус кандидатов в члены СНП, которой истица уже в настоящее время не является.

Согласно ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В Определении Конституционного Суда РФ от 22.01.2014 N 71-О указано, что гражданское процессуальное законодательство исходит, по общему правилу, из того, что любому лицу судебная защита гарантируется только при наличии оснований предполагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат, и при этом указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения.

Суд, изучив доводы сторон, не усматривает, что обжалуемыми положениями устава СНП нарушаются права истицы, либо создается реальная угроза нарушения ее прав ввиду следующего.

Обжалуемыми пунктами устава СНП предусмотрено, что желающий вступить в члены партнерства должен предварительно получить статус кандидата в члены партнерства, предусмотрены требования к кандидату в члены партнерства, по истечении 6 месяцев после приобретения статуса кандидата в члены партнерства, кандидат имеет право подать в правление партнерства соответствующее письменное заявление о его приеме в члены партнерства, которое последнее должно рассмотреть в течение одного года с момента получения. Также предусмотрено, что кандидат в члены партнерства не имеет права голосовать на общем собрании членов партнерства, кандидаты в члены партнерства уплачивают вступительный взнос.

Таким образом, обжалуемыми положениями устава, по сути, устанавливается и регулируется статус кандидатов в члены партнерства, которые членами партнерства не являются, но намерены своей волей и в своем интересе приобрести статус членства в указанном СНП в будущем.

Представитель истца в судебном заседании указал, что вышеназванными положениями устава прямо нарушаются императивные нормы ст.ст.1, 18,19,46 Федерального закона N 66-ФЗ, так как указанными статьями закона такого понятия как «кандидат в члены партнерства» не установлено, поэтому введение в устав СНП вышеназванных положений противоречит принципу верховенства закона, статус кандидатов является ничтожным как не предусмотренный федеральным законом.

Однако суд не может согласиться с данными доводами заявителя.

Принцип добровольного членства в садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан закреплен в статье 1 Федерального закона N 66-ФЗ, согласно которой садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан представляет собой некоммерческую организацию, учрежденную гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства.

Согласно статье 16 Федерального закона N 66-ФЗ учредительным документом садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является устав, утвержденный общим собранием учредителей некоммерческого объединения (пункт 3).

Согласно п. 4 указанной статьи в уставе садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в обязательном

порядке указываются: организационно-правовая форма; наименование и место нахождения; предмет и цели деятельности; порядок приема в члены такого объединения и выхода из него; права и обязанности такого объединения; права, обязанности и ответственность членов такого объединения; порядок установления размера членских взносов. Данный порядок может предусматривать в том числе установление размера членского взноса в зависимости от площади земельного участка члена такого объединения и (или) общей площади принадлежащих ему и расположенных на этом земельном участке объектов недвижимого имущества; порядок внесения вступительных, членских, целевых, паевых и дополнительных взносов и ответственность членов такого объединения за нарушение обязательств по внесению указанных взносов.

Положения устава садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения не могут противоречить законодательству Российской Федерации и законодательству субъектов Российской Федерации (пункт 5).

При этом суд обращает внимание, что пунктом 2 ст. 1 ГК РФ установлено, что граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Таким образом, граждане вправе реализовать свое конституционное право на объединение, в том числе, путем создания садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, своей волей и в своем интересе принимать на себя соответствующие права и обязанности, вытекающие из их участия в таком объединении, определять порядок совместной деятельности, определять размер подлежащих уплате взносов, порядок вступления и исключения членов объединения в той мере, в какой это не противоречит императивным нормам закона и не нарушает конституционные права граждан.

В силу присущего регулированию гражданско-правовых отношений принципу диспозитивности, лица сами определяют, вступать им или не вступать в соответствующие отношения.

Законодатель предоставляет членам садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений право самим устанавливать порядок реализации их прав, вытекающих из участия в соответствующем объединении, путем принятия устава и иных внутренних документов соответствующего объединения с соблюдением корпоративного порядка принятия таких решений.

Исходя из системного анализа норм, предусмотренных ст.1,16,18,19 Федерального закона N 66-ФЗ, следует, что члены садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений вправе

самостоятельно регулировать внутрикорпоративные отношения, связанные с участием в таком объединении при соблюдении двух условий:

- такие положения не противоречат императивно установленным нормам закона;

- такие положения не умаляют и не ограничивают конституционные права и свободы граждан (ч.3 ст. 55 Конституции Российской Федерации).

Как усматривается из оспариваемых пунктов устава они не противоречат указанным нормам Федерального закона № 66-ФЗ (в частности, ст.ст.1,18,19,46), поскольку Федеральным законом № 66-ФЗ не установлен запрет, либо какие-либо ограничения в части введения статуса «кандидат в члены» с установлением для такой категории граждан определенных прав, обязанностей и условий.

Так, вопреки доводам представителя истца, статья 1 указанного закона хотя и не содержит понятие кандидата в члены садоводства (равно как и члена садоводства), но в то же время не запрещает установить такой статус в учредительных документах соответствующего объединения.

Статья 18 Федерального закона № 66-ФЗ определяет статус членов садоводства и определяет минимальные условия для вступления в отношения членства. При этом, данной статьей также не вводится императивный запрет на участие в садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан в ином статусе, нежели членов, что соответствует гарантированному Конституцией РФ праву граждан на свободу объединения, согласно которому граждане могут вступать в объединения в любых не запрещенных законом формах. В уставе ответчика прямо указано, что статус кандидатов в члены не равен статусу членов. Так кандидаты в члены не имеют право голоса, не могут инициировать вынесение вопросов на общее собрание членов и не имеют иных корпоративных прав. Таким образом, установив статус кандидатов в члены СНП, ответчик не допустил умаления прав членов СНП по сравнению с тем объемом, который гарантирован законом.

По тем же основаниям обжалуемые положения устава не противоречат и ст.19, 46 Федерального закона № 66-ФЗ, в которых через набор прав и обязанностей (включая право на защиту) раскрывается правовой статус именно членов объединения.

При этом суд отдельно обращает внимание, что вопреки доводам заявителя, положения п.4.2.5 устава, запрещающие кандидату в члены голосовать на общем собрании членов СНП не только не противоречат закону, но прямо соответствует ст. 20,21 Федерального закона № 66-ФЗ, согласно которым ряд вопросов отнесен к исключительной компетенции именно общего собрания членов объединения.

Также не противоречит закону пункт 4.3.1 устава, устанавливающий что при вступлении в кандидаты в члены партнерства такой кандидат уплачивает вступительный взнос, т.к. в силу ст. 16 Федерального закона № 66-ФЗ порядок внесения вступительных, членских, целевых, паевых и дополнительных взносов и ответственность членов такого объединения за нарушение обязательств по внесению указанных взносов.

Вместе с этим судом не установлено также противоречия императивным нормам закона в части установления необходимости до вступления в партнерства приобрести статус «кандидата в члены партнерства». Как указано в ст.16 Федерального закона № 66-ФЗ порядок приема в члены такого объединения и выхода из него определяются уставом объединения. Порядок приема в члены подразумевает и установление разумных условий для вступления в отношения членства, так как действующие члены соответствующего объединения заинтересованы в том, чтобы вновь принимаемые члены в будущем добросовестно исполняли корпоративные обязанности и осуществляли свою деятельность в соответствии с уставными целями СНТ.

Федеральный закон № 66-ФЗ закрепляет принцип формирования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на добровольных началах (абзац пятый статьи 1) и относит к компетенции общего собрания членов такого объединения вопросы приема в его члены (пункт 4 статьи 18 и подпункт 2 пункта 1 статьи 21).

Указанное правовое регулирование, принятое законодателем в развитие положений статьи 30 (часть 1) Конституции Российской Федерации о праве каждого на объединение, не предполагает произвольного отказа гражданам в приеме в члены садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения.

Каждый, включая граждан и их объединения, обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, а реализация прав и свобод человека и гражданина не должна нарушать права и свободы других лиц (часть 2 статьи 15, часть 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Абзац десятый пункта 2 статьи 21 Федерального закона № 66-ФЗ, устанавливающий, что решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения принимаются простым большинством голосов, за исключением решений, указанных в абзаце девятом того же пункта (принимаемых большинством в две трети голосов), призван обеспечить необходимый баланс интересов членов таких объединений с учетом требований конституционного принципа справедливости.

Право собственника земельного участка на вступление в члены некоммерческого объединения ограничивается правом членов такого объединения отказать в этом в установленном законом порядке.

Таким образом, действующие члены гражданско-правового сообщества вправе устанавливать критерии приема в членство, но при условии, что такие критерии, во-первых, не противоречат императивным нормам закона, а, во-вторых, не создают необоснованных и произвольных ограничений конституционного права граждан на объединение.

Учитывая, что законодателем прямо не запрещено приобретение гражданами статуса кандидата в члены объединения, то объединение не лишено права самостоятельно в учредительных документах урегулировать те или иные вопросы, связанные с порядком вступления в данное объединение постольку, поскольку они не противоречат Конституции Российской Федерации и действующему законодательству.

Приняв указанные положения устава, члены СНП своей волей детально определили порядок приема в члены СНП, установили дополнительные условия к лицам, желающим стать членами СНП, определили для них права и обязанности. Таким образом, члены СНП реализовали свое право на участие в управлении СНП.

Также судом отклоняются доводы истца в части того, что оспариваемыми положениями устава могут быть нарушены финансовые права истицы. В обоснование указанной позиции, истица ссылается на то, что действующим законодательством не предусмотрена возможность взыскания с кандидатов в члены СНП платы за пользование общим имуществом СНП, а также коммунальные услуги. В связи с чем, по мнению истицы, впоследствии данные расходы СНП могут быть распределены между всеми членами СНП.

Частью 2 статьи 195 ГПК РФ императивно определено, что суд основывает решение не на предположениях, а на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как указал Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010 - 2013 год, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 02.07.2014, в силу статьи 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" при отсутствии договора на пользование инфраструктурой и другим общим имуществом товарищества невнесение гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке, платы за пользование данным имуществом является неосновательным обогащением, так как граждане, ведущие соответственно хозяйство в индивидуальном порядке, без установленных законом оснований сберегли имущество, представляющее собой плату за пользование объектами инфраструктуры, за счет товарищества. На основании статьи 1102 ГК РФ неосновательно сбереженное имущество подлежит возврату лицу, за счет которого оно сбережено. Поэтому граждане, не являющиеся членами объединения, должны заплатить за пользование объектами его инфраструктуры. Отсутствие договора между собственником земельного участка и садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением о порядке пользования объектами инфраструктуры, равно как и неиспользование земельного участка, не освобождает собственника от внесения платы за содержание имущества общего пользования некоммерческого объединения.

Соответственно, введение в устав статуса кандидата в члены никоим образом не влияет на обязанность лиц, не являющихся членами, платить за

пользование инфраструктурой и другим общим имуществом СНП, а потому не может повлечь нарушения прав и законных интересов истицы.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности, эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий.

Таким образом, истицей не доказано, что оспариваемыми положениями устава нарушены ее права, либо имеется реальная угроза нарушения ее прав.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 46 Закона N 66-ФЗ защита прав членов некоммерческих объединений осуществляется посредством восстановления положения, существовавшего до нарушения их прав, и пресечения действий, нарушающих их права или создающих угрозу нарушения их прав.

В силу вышеприведенных требований закона и с позиции требований статей 3, 4 ГПК РФ, статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации решения собраний могут быть признаны недействительными только в случае доказанности, что они повлекли нарушение прав истца, поскольку иные основания специальными нормами действующего законодательства не предусмотрены.

Отсутствие доказательств нарушения прав истца является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Ответчик, возражая против заявленных требований, указывал, что у истицы в настоящее время отсутствует правовая заинтересованность, так как на данный момент истица уже не является кандидатом в члены, она стала членом СНП, соответственно, по мнению ответчика, ее действия явно не соответствуют требованиям разумности и добросовестности, нарушают принцип последовательного непротиворечивого поведения.

Согласно ст.19 Федерального закона N 66-ФЗ члены СНП вправе обращаться в суд о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения.

Согласно части первой статьи 3 ГПК Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, в том числе, если эти права нарушены положениями устава некоммерческой организации.

В ст. 46 Закона N 66-ФЗ предусмотрено, что защите в соответствии с гражданским законодательством подлежат права членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, связанные с вступлением в члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, участием в нем и выходом из него (п. 1). Защита прав садоводческих, огороднических, дачных некоммерческих объединений и их членов в соответствии с уголовным, административным, гражданским и земельным законодательством осуществляется посредством восстановления положения, существовавшего до нарушения их прав, и пресечения действий, нарушающих их права или создающих угрозу нарушения их прав (п. 3).

Согласно ст. 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

По смыслу указанных положений закона, право на судебную защиту истца обусловлено прямой заинтересованностью, то есть оспариваемые положения устава должны непосредственно затрагивать права и/или законные интересы истицы и, соответственно, признание тех или иных пунктов устава недействительными приведет к восстановлению в правах непосредственно самой истицы.

Суд полагает, что наличие заинтересованности как предпосылка для судебной защиты нарушенного субъективного права (ст. 3 ГПК РФ) следует отличать от заинтересованности истицы как члена гражданско-правового сообщества.

Безусловно, истицу как члена СНП «Северная жемчужина» не могут не касаться установленные локальным правовым актом (уставом СНП) порядок приема в члены СНП, требования к кандидатам, их статус и т.д., то есть установленный корпоративный порядок соответствующего гражданско-правового сообщества.

Но право на судебное обжалование возникает только тогда, когда имеет место нарушение (либо реальная угроза нарушения) субъективных прав истца.

В данном же случае, истица не лишена возможности влиять на принимаемые решения, используя внутрикорпоративные процедуры - избирать и быть избранной в органы управления, голосовать на общем собрании, выносить на голосование те или иные вопросы, предлагать внести изменения в устав.

Необходимо также отметить, что суд не может подменять собой компетентный орган (общее собрание членов СНП), он правомочен только проверять на соответствие императивным нормам закона положения

локальных нормативных актов, а также соблюдение процедуры принятия решений на соответствие закону и уставу объединения.

При этом целесообразность тех или иных положений устава, их необходимость, нужность и прочие мотивы не отнесены к дискреции суда и не могут быть предметом судебного рассмотрения.

Учитывая изложенное, судом с учетом представленных доказательств не установлено, что обжалуемыми положениями устава нарушаются (либо создается угроза нарушения) прав истицы, ввиду чего в заявленных требованиях надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ,

решил:

В удовлетворении исковых требований Киричек Елене Аркадьевне – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья
Копия верна, судья

